

أحمد العرامي

لا يرتبط الفن بالحرية -فقط- من حيث إمكانية التعبير من خلاله عن القضايا الاجتماعية وعن الحريات، وحقوق الإنسان، وما إلى ذلك من المضامين الاجتماعية التي تحمل رسالة، بل يذهب إلى ما هو أبعد من ذلك في علاقته بالحرية من حيث مفهومه الجوهري في حد

ذاته، وطبيعته، وماهيته كفعل وممارسة. فالفن عبارة عن علاقة جديدة بين الواقع والذات، بين الإنسان وما حوله، إذ يقوم على فكرة تشكيل علاقة مختلفة بين الأنا والفعل، وخلق طرق مختلفة في التفكير والتعبير والممارسة. فإذا تجاوزنا التّعريفات المألوفة لكل من الفن والحرية، إلى البحث عن العلاقة بينهما سنجد أن كلاً منهما يقوم على فكرة (تجاوز الواقع، فضاء التحرر، والانسلاخ من كل القيود).

فالشعر مثلاً يقوم على تشكيل علاقات لغوية

جديدة، وإيجاد مساحة تعبير واسعة، وفضاء

لغوي مجترح، يخالف المألوف، والشعر بهذا

وأدوات الواقع (الصورة، الحركة، الموسيقي) ومزجها وفقاً لقواعد خاصة، مجترحة ومبتكرة. بالنسبة للتصوير فيبدو تحدِّ لعجلة الزمان والحدث، حين يحبسها في إطار، قد يكون ذلك عكس فعل الحرية، لكن أليس العجز عن الإمساك باللحظة أيضاً قد يشعرك بعبودية ما؟ لكن التصوير يمكننا من ذلك، وهنا يصبح الإمساك باللحظة تجاوزاً لقوانين الطبيعة، ومجاوزة للمألوف، وخرقاً له.

على كسر العلاقة المُرتهنة للمألوف في التعبير

واستعمال اللغة، ومن ثم تشكيل علاقات

وأما الرسم فيستخدم الألوان الموجودة في

الطبيعة لكنه يعيد تشكيلها بحرية، وفقاً لنظام

ما لا بد أنه يخالف كل الأنظمة المألوفة وإلا لمأ

سميناها إبداعاً، وأما السينما فتقوم بتحدى

الواقع بخلق واقع جديد، وتتجاوز الزمن، والمكان،

وحتى سنن دورانهما، وتتنقل في فضاءاتهما

بحرية تامة، وتتجاوز كل قوانين الطبيعة،

(حيث مثلاً يمكنك أن تشاهد حياة كاملة في

ساعتين). بالإضافة إلى خلطها بين كل الفنون

في عام 1938، في بلدٍ اسمه المكسيك وتحت توقيع بريتون والرسام الكسيكي دييجو ريبيرا صدر بيان بريتون - تروتسكي الذي دعا إلى (فن ثوري حر)، وإلى إنشاء «اتحاد أممى للفن الثوري الحر». لحظات من الإنتجلنسيا الإبداعية الثورية، في حقبة أسقطت الإنسان، أعدمت ملامح حريته في مقاصل الفاشية والنازية و ألوهية ستالين من على منصة محاكمات موسكو الصورية، في حقبة الحرب، سحق الثورات بالقوة مثل ما حدث مع الثورة الإسبانية، في حقبة وصلت سيطرة القوى الشمولية السلفية في أماكن متعددة في العالم إلى مرحلة

محمد الوشلي

توازنٌ شاء أن يحدث، بين أرباب الكبت وأتباع كروبوتوكين ومالاتستا، الإنسان المحروق والرؤية الهيغلية التى تمجد الإنسان وحريته وتدعو الفن لأن تكون مهمته المطلقة مع الجماعي البدائي الشعبى محل الفن البرجوازي البارد، أن يكون فنأ لدعم حقوق الفلاحين والفقراء والمضطهدين سياسياً ودينياً، أن تتجاوز رؤية الفن القصيدة واللوحة والفيلم السينمائي إلى ورائيات المستقبل

الكبت وتعذر إشباع الرغبات والتمتع بأقل مستويات العيش الكريم قد يتحوّل عن طريق التسامى إلى أعمال فنية لخفض معدّل التوتر الناشئ عن هذه الفجوة، في الجانب الذاتي للفنان مثلاً يتجاوز حتى فكرة الانتحار عبر هذا الإسقاط المحوّر للفقد في دائرة الخلق الفني، الفنان يصبح قادراً حينها على توسيع تلك الدائرة كى تصبح قادرة على استيعاب الآخر الفاقد للحياة ولطريقة التعبير عن المطالبة بها، الفنان وحده من يمتلك القدرة على فعل ذلك .

ولأن السينما - في زمن تقلصت فيه تقنيات الإمتاع البصري بحيث أصبح بالإمكان التخلي عن دور عرض المسرحيات وحتّى دور عرض الأفلام لصالح الشاشات المنزلية - هي الفن الأكثر رواجاً في عصر الصورة الرقمية، ولأنها بتعبير المذهب الفوضوى هي فن الشعب أكثر من الفنون المكتوبة والفوتوغرافية والمرسومة التي تميل عادة إلى مجتمع النخبة إن لم تنكفئ على الفنان ذاته، لكُل هذا كانت السينما منذ بدايات القرن الماضي الأكثر ارتباطاً بالناس وهمومهم وكل الأشياء الصغيرة

التى تم حرمانهم منها لصالح إمبريالية الدولة وديماغوجية الفرد.

تحر?ر السينما بأفق تحر?ر المجتمع والواقع.

السياسي أمراً رائجاً . ولم يختلف النموذج الإيطالي المشابه بعد سقوط الفاشية، لكن إيطاليا هي إسبانيا أكثر مما تظن، غير أن هناك الفاتيكان ومع ذلك يمكن القول أنّه

حديث الحرية في السينما يبدأ في المجتمع والسياسة ولا ينتّهي فيهما، لا ينتّهي بمجرد استحضار وقائع من مسارات تحرر الناس وكفاحهم ونجاحهم في ذلك من عدمه، بل يصل إلى مدى قدرة السينما على تحرير مضامينها والأدوات الفنية التي تقترحه لتقديمها، وعلى التحقق أداة للتحرر وترسيخ الحاجة إلى الحرية في الواقع والإبداع، هنا كانت الإشكالية، قراءة مدى ارتباط هذه السينما بالواقع وانشغالاته وفق وعى متحرر، ببساطة تحرير الإبداعية السينمائية من المتجاوز والسائد عبر اقتراح ما ?نقض ذلك، كما ?عن?ه ربط

في أوروبا مثلا وبالتحديد في إسبانيا وبعد سقوط حقبة فرانكو جاء فيلم «صباح الخير أيتها الحرية» والذي كان مُعداً في الأصل لمعهد الفيلم البريطاني عبر جوانا جيرو، هذا الفيلم الذي كان باكورة رؤية مجتمعية جديدة، ترفض القمع وتتحدث في مواضيع كانت شبه محرّمة في السابق، تجاوز المجتمع الإسباني في العقدين الأولين مطالبه التقليدية إلى مطالب أكثر جدية وغرابة من وجهة النظر المحافظة، مواهب مثل بيدرو مودوفار، فرناندو تروبا وإيفان زولويتا، وعبر مجالات أخرى كالتصوير ومجلات الهواة وبتأثير ساخن من موجة موسيقى البوب بشعارات صارخة مثل «مدريد لا تنام» و»الجميع في الشارع هذه الليلة» صار الحديث في الجنس والشذوذ الجنسي والنقد

مع العام 2013 كانت إيطاليا تعرض فيلما بلغتها

الجديد للجنوبيين جاءت السينما لتواكب هذا التوجه الليبرالي لنرى فقط بعد ثلاث سنوات من الحرب المخرج هانق هيونق مو يفجّر في فيلمه «سيدتي الحرية» قنبلة بفيلمه الذي أحدث ثورة اجتماعية، حين دعا إلى وجوب تمتع المرأة باستقلالها المادى وتمتعها بالحياة وتعلم ألرقص بل إن المخرج استعرض تجربة البطلة الجنسية مع

عشيقها في إطار عاطفي متمرّد على تقاليد كورية





للمخرج روبيرتو اندو تحت عنوان «تحيا الحرية»،

لكن بلداً بعيداً عن كلا البلدين كل البعد كان يعيش

تجربة سينمائية مشابهة، تجربة متمردة في واحد

من أكثر المجتمعات تقليدية في اَسيا، التجربة

الكورية الجنوبية، هذا البلد الذي عانى كثيراً من

موجات التآمر الياباني وكذلك حرباً سابقة من

عام 1950 إلى 1953 مع الأخ القديم ذي الطابع

الشيوعي الآن كوريا الشمالية، ولأنّ المعسكر

الرأسماليّ المتمثل في الولايات المتحدة هو الحاضن













